

Asociación por una Tasa a las Transacciones financieras para Ayuda al Ciudadano

EL GRANO DE ARENA

AÑO XVII Informativo semanal



INFO XVII.887 **28 de noviembre de 2017**
informativo@attac.org http://attac-info.blogspot.com

Habitat III

Mundo

EN SIRIA PELEAN POR LLEVAR GAS A EUROPA Y NO POR SECTARISMO MUSULMÁN Por lo menos en cuatro años de la crisis en Siria, "la mayoría de la gente no tiene idea ni siquiera de cómo consiguió empezar esta guerra", escribió Mnar Muhawesh en *MintPress News* de septiembre de 2015.
LA ÉLITE POLÍTICA PROMUEVE LA GUERRA MIENTRAS LA OPINIÓN PÚBLICA ESTADOUNIDENSE SE OPONE AL MILITARISMO Al atacar al electorado de EE.UU. como cómplices y facilitadores de las guerras o, en el mejor de los casos, desestimarlos como gente ignorante que sigue el rebaño encabezado por las élites políticas, se está parcializando la realidad. Las encuestas de opinión pública, incluso las que tienen un fuerte sesgo de centro-derecha, describen una ciudadanía opuesta al militarismo y a las guerras, pasadas y presentes.

Latinoamérica

EN LA SELVA DE ECUADOR OPERA LA PRIMERA AEROLÍNEA INDÍGENA DEL MUNDO La población apuesta por una suerte de progreso controlado. También hay una cabaña con computadoras y acceso a Internet por satélite. Sin embargo, la preservación de las tradiciones y de la lengua kichwa tiene la más alta prioridad.
MACRI, TEMER Y PEÑA NIETO, HUÉRFANOS DE HILLARY Macri, Temer, Peña Nieto hacen que Argentina, Brasil y México paguen el alto precio de las opciones equivocadas que ellos han tomado, de subordinar las economías de sus países a la de los EEUU, de obedecer a lo que Washington planteaba hasta aquí: el camino de libre comercio y de la apertura de los mercados nacionales a la globalización
HÁBITAT III Del 17 al 20 de octubre, Quito fue sede de la tercera Conferencia de las Naciones Unidas sobre la Vivienda y el Desarrollo Urbano Sostenible –Hábitat III–, que registró una asistencia record para un evento de este tipo: más de 40 mil personas participaron en los diversos eventos oficiales y actividades paralelas.
BOLIVIA "¿VAMOS A QUERER TENER VÍNCULOS CON ELLOS?, sí, aunque (EEUU) sea un imperio decadente hay que tener buenas relaciones, pero si quiere ser un imperio decadente y encima intervencionista, nosotros pondremos nuestro propio muro ideológico" – Álvaro García Linera, vicepresidente de Bolivia
MEXICO, EL INGRESO DE LOS MÁS RICOS SUPERA 20 VECES EL DE LOS MÁS POBRES Es el segundo país más desigual de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), después de Chile.
****

Mundo

EN SIRIA PELEAN POR LLEVAR GAS A EUROPA Y NO POR SECTARISMO MUSULMÁN

Foto: La línea púrpura representa el proyecto de gasoducto Qatar-Turquía. Los países destacados en rojo forman la coalición reunida después que Turquía permitió a EEUU volar desde Incirlik misiones contra objetivos ISIS, a cambio de que la OTAN aprobara la guerra política interna de Erdogan contra el PKK). Bashar Al--Assad no apoyó la tubería de gas natural que proyectan EEUU y Arabia Saudíta. La línea roja muestra el proyecto de gasoducto Irán-Europa (Mapa: ZeroHedge.com).

Por lo menos en cuatro años de la crisis en Siria, "la mayoría de la gente no tiene idea ni siquiera de cómo

consiguió empezar esta guerra”, escribió Mnar Muhawesh en *MintPress News* de septiembre de 2015.

En diciembre de 2011, después que el presidente sirio Bashar al-Assad rehusara cooperar con el propósito de Turquía de construir un ducto de gas natural entre Qatar y Turquía a través de Siria, Turquía y sus aliados devinieron en “los arquitectos principales de la guerra civil de Siria”. El gasoducto propuesto habría “bypasseado” a Rusia para acceder a los mercados europeos dominados actualmente por el gigante de gas ruso Gazprom. Como resultado, escribió Muhawesh, “el Oriente Medio está siendo cortado en pedazos por proyectos manipuladores para ganar el acceso al gas y el petróleo enfrentando a la gente unos contra otros con pretextos basados en la religión. El caos consiguiente proporciona una amplia fachada para instalar un nuevo régimen que sea más dócil con la apertura de gaso/oleoductos y asegure rutas favorables a los mejores postores”.



En 2012, Estados Unidos, Reino Unido, Francia, Qatar y Arabia Saudita, junto con Turquía, comenzaron a organizar, armar y financiar a rebeldes para formar el Ejército Sirio Libre, coincidente con planes de desestabilizar Siria concebidos de larga data por EEUU. Estas naciones formaron un pacto, el “Grupo de Amigos del Pueblo Sirio”, que puso en práctica una división sectaria y una estrategia de conquista para derrocar al presidente Assad. “Es importante observar la sincronización”, escribió Muhawesh. “Esta coalición y la intromisión en Siria llegaron inmediatamente, sobre los talones de las discusiones sobre un gasoducto "Irán-Irak-Siria" que debía construirse entre 2014 y 2016 a través de Irak y Siria desde el gigante campo South Pars en Irán. Con una posible extensión al Líbano, alcanzaría eventualmente a la rica Europa, el mercado objeto de esta exportación”. Como difundió *MintPress News*, el acceso al petróleo y al gas, y no las diferencias sectarias, es la causa subyacente del conflicto violento y del desastre humanitario en Siria. “La guerra está siendo vendida al público como un conflicto sunita-chiita” por los países llamados Amigos de Siria porque si el público entendiera los intereses económicos en juego “la mayoría de la gente no apoyaría ningún financiamiento encubierto para armar a rebeldes o intervención directa”.

De acuerdo con los cables secretos de EEUU revelados por *WikiLeaks*, Muhawesh reportó que la “intromisión extranjera en Siria comenzó varios años antes que entrara en erupción la rebelión siria”. Los cables del Departamento de Estado de EEUU documentan a partir de 2006 los planes para instigar el conflicto civil con la meta del derrocamiento del gobierno de Assad. Las filtraciones revelaron que Estados Unidos se asoció con naciones que incluyen a Arabia Saudita, Turquía, Qatar y Egipto para exacerbar el sectarismo Sunni-shiita a fin de dividir Siria. Cables adicionales hechos públicos por WikiLeaks revelaron la implicación de la CIA en territorio de Siria para instigar demostraciones tan temprano como en marzo de 2011.

Aunque en los medios corporativos de EEUU existe abundante cobertura sobre la violencia en Siria y la crisis de los refugiados que barre Europa y está alcanzando a Norteamérica, esta cobertura ha fallado en identificar los intereses económicos, incluyendo el control de los gasoductos potencialmente lucrativos que motivan a EEUU y a sus aliados. (La cobertura informativa corporativa de EEUU sobre la crisis de Ucrania fue comparable en que también minimizó los intereses geopolíticos petroleros como fuente de tensión entre Rusia, EEUU y sus respectivos aliados, como escribiera Nafeez Ahmed. Ver “Hipocresía de los medios de EEUU en la cobertura de la crisis de Ucrania”, *Censored* story #9 de Censored 2015).

En su lugar, la cobertura informativa corporativa ha caracterizado el conflicto en Siria como una batalla por la democracia que ha sido secuestrada por intereses Sunni-shiitas.

Por ejemplo, Oren Dorell de *USA Today*, identificó “un guiso sobresaltado y peligroso de cambio y competencia de alianzas” implicadas en un conflicto complicado que incluye categorizaciones como Estado pro-gubernamental, antigobierno, antiislámico " y otros luchadores", pero no aludió los intereses en el gas, que según la información de Muhawesh en última instancia sostiene el conflicto. En cambio, para la mayor cobertura de noticias en la prensa corporativa se adhiere a un modelo que Muhawesh identifica y critica como simplista y "orientalista", enmarcando el conflicto en el Oriente Medio, y sobre todo en Siria, como sectario

para pintar a la región y a su gente como barbáricos”.

Fuentes:

Mnar Muhawesh, “Refugee Crisis & Syria War Fueled by Competing Gas Pipelines,” MintPress News,September 9, 2015, http://www.mintpressnews.com/migrant-crisis-syria-war-fueled-by-competing-gas-pipelines/209294/.

Traducción de Ernesto Carmona / Mapocho Press

LA ÉLITE POLÍTICA PROMUEVE LA GUERRA MIENTRAS LA OPINIÓN PÚBLICA ESTADOUNIDENSE SE OPONE AL MILITARISMO



Al atacar al electorado de EE.UU. como cómplices y facilitadores de las guerras o, en el mejor de los casos, desestimarlos como gente ignorante que sigue el rebaño encabezado por las élites políticas, se está parcializando la realidad. Las encuestas de opinión pública, incluso las que tienen un fuerte sesgo de centro-derecha, describen una ciudadanía opuesta al militarismo y a las guerras, pasadas y presentes.

Tanto la derecha como la izquierda no comprendieron la contradicción que define la vida política de EE.UU.: Principalmente la profunda brecha entre el público y la élite de Washington en cuestiones de guerra y paz dentro del proceso electoral que avanza constantemente hacia un mayor militarismo.

Este es un análisis de recientes encuestas de opinión sobre el resultado de las últimas elecciones. El ensayo concluye con un comentario sobre las contradicciones más enraizadas y propone diversas maneras posibles de resolución de estas contradicciones.

Método

Una de las principales encuestas de opinión pública, patrocinada por el Instituto Charles Koch y el Centro por el Interés Nacional y realizada por Survey Sampling International, entrevistó a una muestra de mil personas.

Los resultados: Guerra o Paz

Más de la mitad del público estadounidense se opone a un incremento del rol militar de EE.UU. en el exterior, mientras que solo el 25% apoya la expansión militar. El público ha expresado su desilusión con la política exterior de Obama, especialmente sus nuevos compromisos militares en el Medio Oriente, los que han sido fuertemente promovidos por Israel y los representantes sionistas en EE.UU.

El público estadounidense muestra una sólida memoria histórica con respecto a las debacles militares promovidas por los presidentes Bush y Obama. Más de la mitad de la población (51%) cree que EE.UU. es menos seguro en los últimos 15 años (2001-2015), mientras que un octavo (13%) se siente más seguro.
En el presente periodo, más de la mitad del público se opone al despliegue de tropas en Siria y Yemen, y solo un 10% apoya continuar respaldando al Reino de Arabia Saudita.

Con respecto a las guerras específicas de EE.UU., más de la mitad cree que la invasión de Irak ordenada por Bush disminuyó la seguridad en EE.UU., mientras que solo el 25% cree que esta ni aumentó ni disminuyó. Hubo respuestas similares con respecto a Afganistán: 42% cree que la Guerra de Afganistán aumentó la inseguridad y alrededor de un tercio (34%) cree que no afectó la seguridad interna de EE.UU.
En términos de perspectivas para el futuro, tres cuartos (75%) del público estadounidense quiere que el próximo presidente se enfoque menos en operaciones militares en el extranjero o se sienten inseguros ante el tema. Solo el 37% apoya un incremento de gastos militares.

Los medios masivos y los poderosos financistas de la candidata Demócrata a la presidencia están enfocados en demonizar a Rusia y China como “las mayores amenazas de nuestro tiempo”. En contraste, casi dos tercios (63,4%) de los estadounidenses cree que la mayor amenaza proviene del terrorismo extranjero y local. Solo un 18% considera a Rusia y China como las mayores amenazas de seguridad. Con respecto al Pentágono, 56% quiere reducir o congelar el actual gasto militar, mientras que solo el 37% quiere aumentarlo.

Guerra y Paz: La élite política

Contrario a lo que cree la mayoría del público, los últimos cuatro presidentes de EE.UU., desde los 90 han incrementado el presupuesto militar, enviando cientos de miles de soldados a librar guerras en tres países del Medio Oriente, mientras promovían guerras civiles sangrientas en tres países del Norte de África y dos países europeos. A pesar de que las mayorías creen que las invasiones de Afganistán e Irak han aumentado las amenazas de seguridad nacional, Obama mantuvo tropas en tierra, mar y aire, al igual que operaciones con drones en esos países. A pesar de que solo un 10% aprueba sus políticas militares, el régimen de Obama ha enviado armas, asesores y Fuerzas Especiales para apoyar la invasión del diminuto Yemen por parte de las fuerzas sauditas dictatoriales.

Obama y la candidata demócrata a la presidencia, Hillary Clinton han impulsado una política de cerco en contra de Rusia y han demonizado al presidente Putin rotulándolo como la mayor amenaza para EE.UU., en contraste con lo que piensa la opinión mayoritaria en el país, que considera la amenaza de terrorismo islámico como cinco veces más grave. Mientras que la élite política y los candidatos presidenciales prometen expandir la cantidad de tropas en el exterior y aumentar el gasto militar, más de tres cuartos del público estadounidense se opone o no está seguro sobre la expansión del militarismo de EE.UU.

Mientras que la candidata Clinton hizo campaña por el despliegue de naves de la Fuerza Aérea y misiles de EE.UU. para patrullar "la zona de exclusión aérea" en Siria, incluso derribando aviones de Siria y de Rusia, la mayoría (51%) del público estadounidense se opuso a ello.

Con respecto a las leyes, cuatro quintos (80%) del público cree que el Presidente debe contar con el apoyo del Congreso para incrementar la presencia militar en el extranjero. Sin embargo, los presidentes de ambos partidos, Bush y Obama iniciaron guerras sin la aprobación del Congreso, creando un precedente que el nuevo presidente probablemente aprovechará.

Análisis y perspectivas

En todos los temas principales de política exterior relacionados con guerras en el extranjero, la élite política es mucho más beligerante que el público de EE.UU. La élite es extremadamente más propensa a iniciar guerras que con el tiempo constituirán amenazas a la seguridad interna, y a no respetar las previsiones constitucionales sobre declaraciones de guerra. La élite está comprometida a incrementar el gasto militar, incluso al riesgo de desfinanciar programas sociales esenciales.

La élite política es más propensa a intervenir en guerras en el Medio Oriente, sin apoyo interno y a pesar de la oposición a la guerra expresada por las mayorías populares. Sin ninguna duda, los ejecutivos del complejo militar-industrial oligárquico, del poder pro-Israel y de los medios corporativos masivos tienen mucha más influencia que el público pro-democrático. El futuro presagia una continuación del militarismo de la élite política, un incremento de las amenazas a las seguridad interna y menos representación de la voluntad popular.

Algunas hipótesis sobre la contradicción entre opinión popular y resultados electorales

Hay claramente una brecha sustancial entre la mayoría de estadounidenses y la élite política con respecto al rol militar en guerras en el extranjero, el debilitamiento de las prerrogativas constitucionales, la demonización de Rusia, el despliegue de fuerzas armadas estadounidenses en Siria y un incremento en la intervención en las guerras de Medio Oriente para beneficiar a Israel.

Sin embargo es también un hecho que el electorado estadounidense continúa votando por los dos partidos políticos principales que continuamente han apoyado guerras, formado alianzas con estados beligerantes del Medio Oriente, especialmente Arabia Saudita e Israel, y agresivamente sancionando a Rusia como la mayor amenaza para la seguridad de Estados Unidos
.
Algunas hipótesis sobre esta contradicción que merecen ser analizadas:

1.Cerca del 50% de los votantes se abstienen de votar en las elecciones presidenciales y legislativas. Entre ellos se incluyen muchos del sector mayoritario que se opone a la expansión militar en el extranjero. De hecho, el partido de la guerra "ganador" proclama su victoria con menos del 25% de los votos, y lo considera

como un mandato para librar más guerras.

2.El hecho que los medios de comunicación masivos apoyan fervorosamente a uno de los dos partidos de la guerra influye probablemente sobre la parte del electorado que participa en las elecciones. Sin embargo, los críticos han exagerado la influencia de los medios masivos y son incapaces de explicar por qué la mayoría del público estadounidense está en desacuerdo con la guerra y se opone a la propaganda militarista.

3. Muchos estadounidenses, si bien se oponen al militarismo, votan por el “mal menor” entre los dos partidos pro-guerra. Quizás creen que hay diferentes niveles de posturas pro-guerra, y eligen la menos estridente.

4. Los estadounidenses, que se oponen al militarismo de manera coherente, pueden decidir dar su voto a políticos militaristas por otras razones, independientes de las guerras en el extranjero. Por ejemplo, pueden votar por un político militarista que les garantice el financiamiento de programas locales de infraestructura o subsidios para proteger actividades agro-ganaderas o que prometa creación de puestos de trabajo, reducción de la deuda pública o se oponga a candidatos corruptos.

5. Los estadounidenses, que se oponen al militarismo de manera coherente, pueden ser engañados por las declaraciones de un candidato presidencial demagogo de uno de los dos partidos pro-guerra, cuyas promesas de paz serán -una vez elegido- reemplazadas por un incremento de las guerras.

6. De igual manera, el énfasis en las “políticas de identidad” pueden resultar engañosas para los votantes anti-guerra, impulsándolos a votar por un militarista comprobado que levante estandartes de raza, etnicidad, género, preferencias sexuales o lealtades a estados extranjeros.

7. Los partidos pro-guerra trabajan juntos para impedir que los partidos anti-guerra puedan acceder a los medios masivos, evitando especialmente su participación en debates electorales nacionales vistos por decenas de millones de votantes. Los partidos por la guerra complotan para establecer restricciones severas contra la participación de los partidos anti-militaristas en las elecciones nacionales, excluyendo del voto a ciudadanos con un récord policial por actividades no violentas o impidiendo que voten personas que ya han cumplido su sentencia. Excluyen a los ciudadanos pobres que no tienen un documento de identificación con foto, limitan acceso al transporte hacia los sitios de votación, restringen la cantidad de sitios de votación en barrios pobres o de minorías y niegan permiso para votar a los trabajadores. A diferencia de otros países, las elecciones de EE.UU. tienen lugar un día laboral y muchos trabajadores no pueden concurrir a votar.

En otras palabras, el proceso electoral está amañado, conlleva un “voto forzado” y abstención: el complot entre los dos partidos pro-guerra limita la posibilidad de elegir y causa la abstención o el voto por “el mal menor” entre los dos partidos pro-guerra.

Las contradicciones entre los deseos de las mayorías anti-militaristas y los votos por la élite pro-guerra solo se podrían resolver si hubiera elecciones abiertas y democráticas, si los partidos anti-militaristas tuvieran igualdad de derechos para registrarse, participar y debatir en los medios masivos y si el financiamiento de las campañas fuera equitativo.

*Traducido por Silvia Arana para Rebelión

Latinoamérica

EN LA SELVA DE ECUADOR OPERA LA PRIMERA AEROLÍNEA INDÍGENA DEL MUNDO



Con un movimiento un poco inestable, el Cessna 182 P aterriza en la pista después de un vuelo de 20 minutos. Nos recibe personalmente el director de la aerolínea, que lleva puesta una cadena con los dientes de un tapir sacrificado, en el pequeño aeropuerto de Shell. El pueblito de 8 000 habitantes, situado en los márgenes de la Amazonia ecuatoriana, efectivamente se llama así. Aquí, la multinacional petrolera Shell fundó en 1937 su primera instalación para la extracción de crudo en el país andino. La disputa sobre el petróleo también es la razón que explica por qué José Gualinga, de la tribu kichwa, es hoy el director de la primera aerolínea indígena en el mundo.

Gualinga gesticula. A sus espaldas hay un mapa con unas 400 pistas de aterrizaje en la selva húmeda. Desde hace un año existe Aero Sarayaku, probablemente la compañía aérea más peculiar del mundo.

En 2012, el pueblo amazónico de Sarayaku, alias David, ganó la lucha contra Goliat, el Estado de Ecuador, ante la Corte Interamericana de Derechos Humanos en Costa Rica.

El Estado de Ecuador había concedido a la compañía petrolera argentina CGC la licencia para la extracción de crudo en la zona de Sarayaku. Las labores exploratorias comenzaron sin que se consultara previamente a los habitantes.

La localidad está situada a 70 kilómetros de Shell, en la selva primaria. A Sarayaku se le concedió una indemnización de USD 1,3 millones. De esta cantidad, USD 300000 fueron destinados al banco comunitario del pueblo para formar el capital social y USD 610 000 se destinaron a la creación de la aerolínea, relata el gerente del Banco Solidario Mushuk Kawsay, Rolando Santi. La caja fuerte se encuentra en uno de los palafitos de madera típicos de la región.

En abril de 2015, la Dirección General de Aviación Civil de Ecuador otorgó la licencia. Sin embargo, debido a diversos requisitos exigidos, no fue hasta noviembre cuando Aero Sarayaku comenzó a operar.

¿Y cuál es el primer balance? “Es difícil”, admite Gualinga. Aun así, la aerolínea no ha sufrido pérdidas. ¿Cuál es el principal desafío? “Vemos a nuestra empresa también como un servicio social que obliga a la solidaridad”. Este servicio incluye vuelos de emergencia, por ejemplo cuando alguien de las comunidades amazónicas ha sido mordido por una víbora y necesita ser trasladado rápidamente al hospital de Puyo, la capital de la provincia, ubicada cerca de Shell. “Generalmente, nosotros cargamos con los gastos”, dice Gualinga.

Además del Cessna 182 P para tres pasajeros, la aerolínea tiene un Cessna T206H para cinco pasajeros. Aero Sarayuka no vende billetes de ida, sino que es necesario reservar todo el avión, el de tres plazas por USD 228 y el de cinco plazas por USD 320. Como consecuencia, algunos habitantes de Shell aguardan varios días esperando que sacerdotes o cooperantes extranjeros reserven un avión que los lleve gratis a Sarayaku.

Los propietarios de Aero Sarayaku son los alrededor de 1 400 habitantes de la localidad, cuyas condiciones de vida se han visto enormemente aliviadas con el servicio aéreo.

La población apuesta por una suerte de progreso controlado. También hay una cabaña con computadoras y acceso a Internet por satélite. Sin embargo, la preservación de las tradiciones y de la lengua kichwa tiene la más alta prioridad.

Este día también aterriza en otro avión chárter la Reina de la Belleza de la provincia de Pastaza. A bordo del aparato hay asimismo oftalmólogos que examinan sin coste alguno a los habitantes. Cuando llueve, los aviones no pueden volar, lo que obliga a esperar. Sin embargo, el tiempo siempre ha sido algo relativo en esta región. Muchas veces, la gente viaja en avión a Puyo para hacer trámites o realizar compras. Antes de que existiera la aerolínea, tenían que ir en canoa por el río Bobonaza a Canelos y desde allí seguir en autobús a Puyo, un viaje de una hora. Tan solo el viaje en canoa dura cinco horas, tiempo que puede alargarse hasta siete horas por la sequía que actualmente impera en la región. Para sortear los rápidos, los pasajeros tienen que bajarse y empujar la embarcación sobre las piedras.

Gracias a la aerolínea, el transporte con dirección a Puyo es ahora mucho más rápido. Sin embargo, Gualinga subraya que también los habitantes tienen que pagar el precio normal cuando reservan un avión.

Debido a la sequía, actualmente se realizan hasta tres vuelos diarios. En Sarayaku, una extensa pradera sirve de pista de aterrizaje. La sala de espera es una cabaña de madera con dos hamacas que cuenta con una de las pocas tomas de corriente en la zona. Para la generación de energía se usan baterías o células solares.

MACRI, TEMER Y PEÑA NIETO, HUÉRFANOS DE HILLARY

Emir Sader

Estaba todo listo para que Hillary Clinton sembrara todo aquello por lo cual ella había trabajado tanto. Al final,

había sido ella la principal responsable por la nueva forma de golpe de Estado en América Latina, con el



derrocamiento del gobierno de Manuel Zelaya en Honduras, después de que el último intento de golpe militar clásico en Venezuela, en 2002, había fracasado. Ella y su gobierno apoyaron el golpe en contra de Fernando Lugo, que siguió el mismo guion, y luego Hillary y Obama callaron, de forma cómplice, frente al golpe en Brasil.

Obama ya había viajado a Argentina para congratularse con la victoria de Mauricio Macri y anunciar una nueva época en las relaciones entre los dos gobiernos, felicitando al presidente argentino por los primeros pasos dados en la dirección de reactivar el viejo modelo neoliberal. El Secretario de Estado de los EEUU, John Kerry, a su vez, vino a establecer relaciones cordiales con el presidente golpista Michel Temer.

Sumando al gobierno mexicano de Peña Nieto, tradicional adepto del neoliberalismo, el escenario parecía listo para que Hillary comandara la utilización del nuevo eje Brasil-Argentina, agregado al de México, para definir un campo pro-norteamericano en la región, que pudiera no solo empujar a esos países en la dirección del modelo siempre promovido por los EEUU, sino hacer de ese eje la base para atacar a Venezuela, Bolivia y Ecuador. Controlando a las tres más grandes economías del continente, con modelos económicos similares – lo cual no ocurría desde 2003 -, EEUU se preparaban para imponer de nuevo su política sin contrapesos en el continente.

El ministro de relaciones exteriores de Brasil, José Serra, siempre de forma desatinada, se había referido a la posibilidad de que Trump fuera elegido presidente de EEUU, como una pesadilla, con la cual esos gobiernos ahora tienen que convivir. La derrota de Hillary produjo desconcierto y hasta miedo en los gobiernos neoliberales, por la ausencia de Hillary y por los anuncios de política internacional de Trump, que apuntan hacia un escenario opuesto al que esos desastrosos gobernantes están conduciendo a sus países.

México es, desde luego, una víctima privilegiada de Trump, porque el tema de los inmigrantes sirvió de chivo expiatorio para los problemas del empleo en EEUU, así como el Tratado de Libre Comercio con América del Norte, que el nuevo presidente norteamericano pretende revisar. Con un comercio exterior totalmente dependiente de EEUU – con el 80% de sus exportaciones hacia el vecino del norte – y dependiendo también de las remesas que los mexicanos en EEUU envían a sus familias en México, que serían obstaculizadas o por las cuales se cobrarían impuestos para construir el malhadado muro en la frontera, México entró en pánico con la elección de Trump y sus amenazas. De nada sirvió la grotesca invitación que hizo Peña Nieto a que lo visitara, con efectos negativos para la imagen ya desgastada del presidente mexicano.

Pero Macri y Temer tampoco salen de su estupefacción, no tienen idea de cómo reaccionar, más allá de los mensajes protocolares. En el momento en que se disponían a colocar a Argentina y a Brasil de nuevo en el rumbo de la globalización neoliberal, creyendo que iban a recibir entusiastas elogios del Imperio – que Obama ya había empezado a hacer -, se dan cuenta que los dos países que habían hasta aquí fungido como las dos cabezas del bloque imperialista – Gran Bretaña y EEUU -, se desvían del camino que ellos mismos habían apuntado como la vía única e inevitable para el mundo entero. En ese momento, cuando el fortalecimiento de los procesos de integración regional y un acercamiento más grande con los Brics es la vía alternativa, Macri y Temer llevan a sus países a la misma vía de México, de dependencia directa y absoluta de EEUU, a caminos superados por las mismas potencias centrales del sistema

¿Cómo avanzar con el Tratado de Libre Comercio del Mercosur con Europa, cuando EEUU cancelan definitivamente su Tratado con el viejo continente? ¿Cómo debilitar al Mercosur, a Unasur y a Celac, cuando el proteccionismo norteamericano requiere más y no menos comercio regional? ¿Cómo no aprovechar el Banco de Desarrollo de los Brics, cuando la economía occidental profundiza todavía más su recesión y las fórmulas del Banco Mundial y del FMI llevan a prolongar la crisis recesiva y el desempleo?

Macri, Temer, Peña Nieto hacen que Argentina, Brasil y México paguen el alto precio de las opciones equivocadas que ellos han tomado, de subordinar las economías de sus países a la de los EEUU, de obedecer a lo que Washington planteaba hasta aquí: el camino de libre comercio y de la apertura de los mercados nacionales a la globalización. No les queda otra opción a esos países claves en el continente que

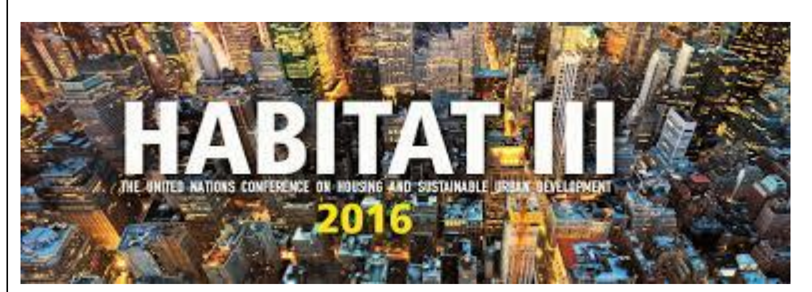
cambiar radicalmente sus orientaciones y adecuarse a los nuevos horizontes internacionales, con el agotamiento de la globalización y del mismo modelo neoliberal. Cuanto más esos gobiernos persistirán en esa vía equivocada y superada, más se debilitarán y prepararán las condiciones de sus derrotas y su sustitución por gobiernos posneoliberales.

- *Emir Sader,* sociólogo y científico político brasileño, es coordinador del Laboratorio de Políticas Públicas de la Universidad Estadual de Rio de Janeiro (UERJ).

HÁBITAT III

ALAI

Del 17 al 20 de octubre, Quito fue sede de la tercera Conferencia de las Naciones Unidas sobre la Vivienda y el Desarrollo Urbano Sostenible –Hábitat III–, que registró una asistencia record para un evento de este tipo: más de 40 mil personas participaron en los diversos eventos oficiales y actividades paralelas.



La Conferencia adoptó la Nueva Agenda Urbana (NAU)[1], cuyo contenido de 175 artículos ya fue consensuado en septiembre, tras dos años de negociaciones. La NAU, a la vez que sitúa el reto de los asentamientos humanos en la agenda del Desarrollo Sostenible Post-2015, afirma tres principios: no dejar a nadie atrás, economías urbanas sostenibles e inclusivas y sostenibilidad ambiental. Entre los conceptos y lineamientos fundamentales que promueve la Agenda para que las ciudades sean más inclusivas, seguras, resilientes, sostenibles y participativas, se incluyen: la densificación urbana, en lugar de la extensión del perímetro de las ciudades; el uso mixto del suelo, en lugar de la zonificación; la preservación de los paisajes y recursos naturales y los espacios públicos para todos. Además, pone énfasis en el vínculo urbano-rural.

Como es usual en las conferencias mundiales de la ONU, la agenda adoptada no es vinculante, pero sí establece un marco referencial para la adopción de políticas, que en muchos casos orienta la actuación de los gobiernos nacionales, intermedios y locales, a la vez que presta mayor legitimidad a la acción de actores no-estatales (de las organizaciones ciudadanas, pero también de la empresa privada, siempre presente –e influyente– en estos espacios). Además, en esta oportunidad se han incluido mecanismos de monitoreo y revisión sobre los avances en la implementación de la agenda.

Actores de la sociedad civil señalan algunos logros importantes en la NAU, en particular en referencia al Derecho a la Ciudad, ya que es la primera vez que un documento de la ONU hace referencia a este Derecho (art. 11)[2]. Este concepto, resultado de una larga lucha popular, refiere al derecho de todos los habitantes, presentes y futuros, temporales y permanentes, de utilizar, ocupar y producir ciudades, pueblos y asentamientos que sean justos, inclusivos y sostenibles, y que sean entendidos como un bien común esencial para una vida plena y digna. Si bien no es aún un derecho consagrado en la ONU, la NAU sí incorpora esta visión y saluda que haya gobiernos locales y nacionales que le han reconocido. Además, a lo largo de la Agenda de Quito hay referencias a planteamientos relacionados con el Derecho a la Ciudad.[3]

A la par de la Conferencia intergubernamental, la ciudad fue escenario de diversos eventos paralelos. Entre ellos, la Asamblea Mundial de Gobiernos Locales y Regionales, la Asamblea General de la Organización de Regiones Unidas, un encuentro de gobiernos intermedios, un foro de gobiernos locales y diversas exposiciones. Además, desde el sector académico y organizaciones sociales se organizaron tres eventos: Hábitat III Alternativo; el Encuentro de Alternativas Urbanas y Sujetos de la Transformación; y Resistencia Popular Hábitat III que, con distintos enfoques, pusieron en escenario debates e intercambio de experiencias, que se plasmaron en sus propias agendas urbanas y territoriales.

- Texto introductorio de la edición 519 (noviembre) de la revista *América Latina en Movimiento* de ALAI titulada: Las agendas del Hábitat. http://www.alainet.org/es/revistas/519



BOLIVIA ABIERTA A RELACIONES CON TRUMP Y A LEVANTAR UN 'MURO IDEOLÓGICO' SI VE INJERENCIA

El gobierno del presidente Evo Morales tiene abierta la posibilidad de reactivar las relaciones con la administración de Donald Trump, sin embargo pondrá un muro ideológico y político en caso de intentos de injerencia en asuntos internos, afirmó el vicepresidente Álvaro García. Añadió que con el resultado de la última elección estadounidense "ha muerto la globalización".

"¿Vamos a querer tener vínculos con ellos?, sí, aunque sea un imperio decadente hay que tener buenas relaciones, pero si quiere ser un imperio decadente y encima intervencionista, nosotros pondremos nuestro propio muró ideológico (y político)", afirmó e insistió en una entrevista con PAT que Bolivia tiene los brazos abiertos a todo gobierno del mundo pero sin intromisión.

Trump ganó las elecciones a Hillary Clinton en una campaña marcada por la polémica con propuesta como el levantar un muro en la frontera con México y aplicar una política migratoria contra los ilegales. Poco después de conocerse los resultados, el electo presidente anunció la expulsión de extranjeros con antecedentes penales.

García informó que la administración de Barack Obama agenda reuniones informativas con legaciones de diferentes países, entre ellos Bolivia, sobre migración, sin embargo anticipó que los bolivianos deben adecuarse a las decisiones que tome la nueva administración respecto a los migrantes. "Hay que esperar, es un hombre poco previsible", sostuvo.

No obstante, aclaró que la actual administración recibirá a los nacionales que decidan retornar a Bolivia.

El Gobierno de Evo Morales expulsó en 2008 al embajador del país del norte, como a las agencias Usaid y DEA con el argumento de acciones de injerencia interna. Ambos Estados trabajaron y acordaron un nuevo Acuerdo Marco, sin embargo no lograron restablecer las relaciones a nivel de embajadores.

García consideró que con la elección de Trump acabó la globalización porque la nueva política es de proteccionismo, contrario al libre mercado.

"Frente a este proceso de fin de la globalización surgen dos opciones: un tránsito popular plebeyo con sus problemas y límites y una post globalización racista y de derechas", sostuvo.

La Razón

EN MÉXICO, EL INGRESO DE LOS MÁS RICOS SUPERA 20 VECES EL DE LOS MÁS POBRES

Periódico La Jornada



México es el segundo país más desigual de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE), después de Chile. El ingreso de 10 por ciento de la población más rica es 20 veces superior al obtenido por la décima parte del estrato de menos recursos, una relación que duplica al promedio de las naciones que forman parte del organismo, que es de 10 a uno, de acuerdo con un reporte publicado este jueves.

La décima parte de población más rica en México percibe 36 por ciento del ingreso nacional, mientras el 10 por ciento más pobre sólo capta 1.7 por ciento del ingreso generado por el país cada año, indicó el reporte de la OCDE titulado *Desigualdad de ingresos y pobreza*, que analiza la situación en las 35 naciones que integran el organismo.

La organización señala que al comparar los registros de 2007 a 2014 la desigualdad en los ingresos en las naciones miembros se mantiene en niveles sin precedentes en la mayoría de los países y sigue siendo la cara débil de la recuperación. Ello, a pesar de que se logró reducir el desempleo en muchos países.

El persistente desempleo a largo plazo y el lento crecimiento de los salarios impidieron la recuperación de los ingresos insuficientes entre los hogares más pobres de muchos países, señala.

El desempleo a largo plazo, empleos de baja calidad y grandes disparidades entre los trabajadores en términos de contratos laborales, sectores de empleo o seguridad en el empleo, afectaron a las familias de ingresos bajos y contribuyeron a los permanentes y altos niveles de desigualdad, expuso la OCDE.

El estudio señaló que la redistribución, que amortiguó el impacto de la crisis de 2008 en los primeros años, se ha debilitado durante la recuperación en la mayoría de los países y que los hogares con ingresos más altos se beneficiaron más de la recuperación de aquellos con ingresos medios e inferiores.

De acuerdo con los datos del organismo internacional, los ingresos del 10 por ciento más rico de la población se recuperaron de la crisis con rapidez, en tanto que los del 10 por ciento más pobre apenas han repuntado.

Desde 2010, cuando el crecimiento económico y el empleo han reanudado su crecimiento entre los países de la OCDE, la recuperación económica ha llevado gradualmente a mejorar los mercados de trabajo y los ingresos de los hogares. No obstante, la recuperación aún no ha logrado un crecimiento inclusivo y no ha invertido la tendencia hacia el aumento de la desigualdad de ingresos observada en las últimas décadas.

Indica que los impuestos y transferencias de los gobiernos, como prestaciones de desempleo y familiares, los cuales ayudaron a amortiguar el aumento de la desigualdad entre la población más pobre al principio de la crisis, también han bajado desde 2010 en dos tercios de los países de la organización.

RTF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo887.zip

PDF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo887.pdf

SUSCRIPCIÓN Y DES-SUSCRIPCIÓN A “El Grano de Arena”o CAMBIO DE MAIL:
http://list.attac.org/wws/subscribe/attac-informativo

Para obtener un número anterior entrar en
http://list.attac.org/wws/arc/attac-informativo

Distribución: Tom Roberts
Edición: Susana Merino
Co-fundadora de ATTAC Argentina